



Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA

Dyrektor
Mariusz Kasprzyk

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 31 lipca 2026 r.

Dotyczy: udzielenie odpowiedzi na pytania zadane do treści specyfikacji zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń do badania autentyczności dokumentów na potrzeby projektu EURLO AZJA 2

Szanowni Państwo,

Zamawiający przedstawia poniżej pytania jakie wpłynęły do treści specyfikacji zapytania ofertowego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń do badania autentyczności dokumentów na potrzeby projektu EURLO AZJA 2 wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniami Detektor C12 UVC lub równoważnymi bazy danych zawierającej zdjęcia referencyjne wzorców dokumentów, takich jak dokumenty tożsamości i podrózne (paszporty, dowody osobiste, wize), dokumenty samochodowe (prawa jazdy, dowody rejestracyjne) z co najmniej 226 krajów i terytoriów i banknoty z co najmniej 204 krajów i terytoriów?

Odpowiedź na pytanie 1:

Nie. Opis przedmiotu zamówienia nie obejmuje wymogu dostarczenia bazy danych obejmujących zdjęcia referencyjne wzorców dokumentów, takich jak dokumenty tożsamości, itp..

Pytanie 2

Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowane urządzenie wyposażone było w źródła światła UV 365, 313 i 254 nm?

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ dotyczące wyposażenia urządzenia w źródła światła UV o długościach fal 365 nm oraz 254 nm.



Fundusze Europejskie
na Migracje, Granice
i Bezpieczeństwo



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza również zaoferowanie urządzenia dodatkowo wyposażonego w źródło światła 313 nm, uznając tę funkcjonalność za korzystną z punktu widzenia możliwości badania zabezpieczeń dokumentów. Zastosowanie dodatkowego źródła światła 313 nm nie zwalnia z obowiązku spełnienia pozostałych wymagań określonych w OPZ.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuści wyposażone w równoważne do wymaganych źródeł światła 850 nm i 940 nm źródła światła podczerwonego 870 i 950 nm?

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia wyposażonego w źródła światła podczerwonego 870 nm oraz 950 nm jako rozwiązania równoważnego wobec wymaganych 850 nm oraz 940 nm, pod warunkiem zachowania pełnej funkcjonalności urządzenia w zakresie kontroli autentyczności dokumentów. W ocenie Zamawiającego wskazane różnice długości fal nie wpływają istotnie na możliwości użytkowe urządzenia.

Pytanie 4:

Wnosimy do Zamawiającego o wyjaśnienie, co należy rozumieć poprzez zapis: „port HDMI umożliwiający podłączenie do komputera”.

Odpowiedź na pytanie 4:

Pod pojęciem „port HDMI umożliwiający podłączenie do komputera” Zamawiający rozumie możliwość wyprowadzenia (wyjście) obrazu z urządzenia na zewnętrzny wyświetlacz.

Funkcjonalność ta może być realizowana poprzez złącze HDMI lub inne powszechnie stosowane rozwiązanie techniczne/złącze zapewniające wyświetlenie obrazu badanego dokumentu na monitorze, projektorze multimedialnym, monitorze interaktywnym lub komputerze. Intencją Zamawiającego jest możliwość prezentowania obrazu podczas zajęć dydaktycznych.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem odpowiedniego dokumentu potwierdzającego jego europejskie pochodzenie oraz czy Zamawiający wymaga, by na obudowie urządzenia znajdowała się informacja o wykonaniu go w jednym z państw opisanych w pkt. 4 OPZ?

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający nie wymaga dostarczenia odrębnego dokumentu potwierdzającego europejskie pochodzenie urządzenia ani oznaczenia kraju produkcji na jego obudowie.

Zamawiający oczekuje, aby oferowane urządzenia pochodziły od renomowanych producentów posiadających doświadczenie w projektowaniu i produkcji specjalistycznych urządzeń przeznaczonych do badania autentyczności dokumentów, spełniających obowiązujące wymagania jakościowe i bezpieczeństwa.

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia były objęte oficjalnym kanałem dystrybucji na rynku europejskim, zapewniającym dostęp do autoryzowanego serwisu, wsparcia technicznego, aktualizacji oraz części zamiennych przez cały okres użytkowania urządzeń.

Biorąc pod uwagę powyższe wymóg określony w Opisie przedmiotu zamówienia dot. kraju pochodzenia zostaje zastąpiony zapisem sformułowanym w powyższej odpowiedzi.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie myszy spektralnej kompatybilnej z urządzeniem nr 1, umożliwiającej kontrolę zabezpieczeń antystokesowskich, przy założeniu, że pozostałe funkcjonalności wskazane w OPZ realizowane będą przez samo urządzenie nr 1?

Odpowiedź na pytanie 6:

Nie. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ.

Mysz spektralna stanowi samodzielny element wyposażenia stanowiska i powinna zapewniać wszystkie funkcjonalności określone w OPZ. Zamawiającemu zależy na rozwiązaniu umożliwiającym kompleksowe badanie dokumentów z wykorzystaniem różnych rodzajów oświetlenia, a nie wyłącznie kontrolę zabezpieczeń antystokesowskich.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem świadectwa wydanego przez należycie umocowany do wydawania takich świadectw organ potwierdzającego jego europejskie pochodzenie oraz czy Zamawiający wymaga, by na obudowie urządzenia znajdowała się informacja o wykonaniu go w jednym z państw opisanych w pkt. 4 OPZ?

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający nie wymaga odrębnego świadectwa potwierdzającego europejskie pochodzenie urządzenia, oczekując jednocześnie, że oferowane urządzenia będą pochodziły od renomowanych producentów oraz podmiotów posiadających doświadczenie w zakresie produkcji lub dystrybucji specjalistycznych urządzeń wykorzystywanych do badania autentyczności dokumentów na rynku Unii Europejskiej. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że udzielając odpowiedzi na pytanie 5 dokonał modyfikacji tego zapisu specyfikacji.

Pytanie 8

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy w dokumentacji postępowania nie doszło do omyłki w oznaczeniu urządzenia referencyjnego dla urządzenia nr 3.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający potwierdza, że w dokumentacji wystąpiła oczywista omyłka pisarska dotycząca nazwy urządzenia referencyjnego.

Prawidłowym wymaganiem jest urządzenie o powiększeniu 22×, zgodnie z parametrami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 9

Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę na istotną okoliczność, iż urządzenia Doculus Lumus Expert Edition 22x nie spełniają wymagań określonych w OPZ oraz deklarowanych przez producenta parametrów w zakresie:

- powiększenia 22x,
- UVB/C: 4 diody LED dla zakresu 254 nm.

Zgodnie z wynikami badań i pomiarów porównawczych przeprowadzonych w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki Politechniki Warszawskiej (raport stanowiący załącznik nr 2) rzeczywiste parametry urządzeń Doculus Lumus Expert Edition odbiegają od wartości wskazywanych w dokumentacji producenta. W szczególności pomiar wykazał rzeczywiste powiększenie na poziomie około 19,39x, a nie deklarowane 22x.

Wartość ta stanowi istotną różnicę względem wymagania określonego przez Zamawiającego w OPZ i prowadzi do uznania, że urządzenie nie spełnia minimalnego parametru wymaganego w postępowaniu.

Drugą istotną kwestią jest sposób realizacji funkcji oświetlenia UV. OPZ określa wymaganie: „UVB/C: 4 diody LED dla zakresu 254 nm”. Tymczasem z informacji producenta wynika, że urządzenia Doculus Lumus Expert Edition wyposażone są w dwie diody LED 254 nm oraz dwie diody LED 313 nm, które są uruchamiane jednocześnie w ramach jednego trybu pracy (link: <https://www.doculuslumus.com/configurator/?selected=Expert%20Edition>).

Takie rozwiązanie nie odpowiada wprost wymaganiu określonemu przez Zamawiającego, które wskazuje na zastosowanie czterech diod LED dla konkretnego zakresu promieniowania 254 nm. Co więcej, jednoczesne wykorzystanie dwóch różnych długości fal UV ma istotne, negatywne znaczenie podczas weryfikacji zabezpieczeń dokumentów. Zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych (załącznik nr 1), oświetlenie zabezpieczeń dokumentów światłem o dwóch różnych długościach fal jednocześnie może prowadzić do powstania efektu luminescencji addytywnej. W konsekwencji obserwowana barwa luminescencji różni się od rzeczywistej reakcji zabezpieczenia przy zastosowaniu światła o precyzyjnie dobranej długości fali. Utrudnia to prawidłową ocenę zabezpieczeń dokumentów i obniża wiarygodność przeprowadzanej kontroli.

Dodatkowo, zgodnie z wynikami badań przedstawionymi w raporcie Instytutu Mikromechaniki i Fotoniki Politechniki Warszawskiej, zastosowane w urządzeniach Doculus Lumus źródła promieniowania nie odpowiadają deklarowanemu zakresowi 254 nm, lecz emitują promieniowanie o długości fali około 276,5 nm.

Różnica ta ma istotne, negatywne znaczenie w przypadku badania zabezpieczeń dokumentów, ponieważ elementy zabezpieczające są projektowane z uwzględnieniem wzbudzenia promieniowaniem o konkretnej długości fali. Zastosowanie źródła o innej charakterystyce skutkuje uzyskaniem odmiennej reakcji luminescencyjnej i uniemożliwia prawidłową ocenę zabezpieczeń przeznaczonych do kontroli przy długościach fal 313 nm oraz 254 nm.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności załączamy:

- raport z badań i pomiarów porównawczych przeprowadzonych w Instytucie Mechatroniki i Fotoniki Politechniki Warszawskiej dotyczący urządzeń Doculus Lumus Expert Edition oraz Reguła 1031 (załącznik nr 2)

- porównanie obrazów uzyskanych przy wykorzystaniu obu urządzeń, w tym zdjęcia zabezpieczeń dokumentów oświetlanych źródłami UV o jednostkowych długościach fali 313 nm oraz 254 nm (załącznik nr 3)

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się do Zamawiającego o weryfikację, czy urządzenia Doculus Lumus Expert Edition 22x rzeczywiście spełniają wymagania określone w OPZ oraz o uwzględnienie przedstawionych różnic przy ocenie rozwiązań równoważnych.

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający potwierdza, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia wystąpiła omyłka redakcyjna dotycząca opisu źródeł światła UVB/C.

Prawidłowy zapis powinien brzmieć:

„UVB/C – 4 diody LED, w tym 2 diody dla zakresu 313 nm oraz 2 diody dla zakresu 254 nm.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wskazane w OPZ urządzenie ma charakter wyłącznie przykładowy i służy określeniu oczekiwanego poziomu funkcjonalności.

Zamawiający nie ma możliwości potwierdzenia wyników badań przedstawionych przez Wykonawcę ani weryfikacji parametrów deklarowanych przez producenta. Ocena ofert będzie prowadzona wyłącznie na podstawie wymagań określonych w OPZ oraz dokumentów przedłożonych przez Wykonawców.

Zamawiający dopuści każde rozwiązanie równoważne spełniające wszystkie wymagania określone w dokumentacji postępowania. Jednocześnie wskazuje, że urządzenia klasy referencyjnej wykorzystywane są powszechnie przez służby graniczne państw Unii Europejskiej oraz instytucje unijne, w tym Frontex, co potwierdza ich praktyczne zastosowanie w obszarze kontroli autentyczności dokumentów.

Pytanie 10

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o podział zamówienia na dwie części:

Część 1 – urządzenia nr 1 i nr 2,

Część 2 – urządzenie nr 3.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Oferta podlegająca ocenie musi obejmować wszystkie elementy przedmiotu zamówienia.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuści urządzenie z powiększeniem 20-krotnym, mając na uwadze, że urządzenie referencyjne wskazane w OPZ nie zapewnia wymaganego powiększenia 22-krotnego?

Odpowiedź na pytanie 11:

Tak. Zamawiający dopuści zaoferowanie urządzenia o powiększeniu co najmniej 20×, uznając, że parametr ten zapewnia możliwość prowadzenia skutecznej weryfikacji autentyczności dokumentów i nie ogranicza funkcjonalności urządzenia w zakresie przewidzianym w OPZ.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający wskaże maksymalny dopuszczalny poziom dystorsji?

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający nie określa maksymalnego dopuszczalnego poziomu dystorsji obrazu.

Intencją Zamawiającego było określenie wymagań funkcjonalnych poprzez wskazanie zastosowania soczewki achromatycznej wykonanej z dwóch różnych materiałów, zapewniającej odpowiednią jakość obrazu umożliwiającą prowadzenie badań autentyczności dokumentów.

Zamawiający nie dysponuje własną metodyką pozwalającą na obiektywną i porównywalną ocenę poziomu dystorsji oferowanych urządzeń, dlatego nie wprowadza dodatkowego parametru na etapie prowadzonego postępowania.

Ocena zgodności ofert będzie dokonywana na podstawie spełnienia wymagań funkcjonalnych określonych w OPZ.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający dopuści urządzenie o stopniu ochrony IP20?

Odpowiedź na pytanie 13:

Nie. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w OPZ dotyczące stopnia ochrony IP54.

Wymóg ten wynika z przewidywanego sposobu użytkowania urządzeń podczas szkoleń oraz czynności realizowanych zarówno w pomieszczeniach, jak i w warunkach terenowych. Zastosowanie urządzenia o podwyższonej odporności na pył i zachłapania zwiększa jego trwałość oraz bezpieczeństwo eksploatacji.

Zamawiający dokonuje oceny zgodności oferowanych urządzeń na podstawie parametrów i deklaracji producenta przedstawionych w dokumentacji technicznej. W przypadku urządzeń równoważnych wymagane jest spełnienie minimalnego stopnia ochrony IP54.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający dopuści źródła światła IR 870 nm oraz IR 950 nm?

Odpowiedź na pytanie 14:

Tak. Zamawiający informuje, że odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 3 powyżej. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie urządzenia wyposażonego w źródła światła IR 870 nm oraz IR 950 nm jako rozwiązania równoważnego.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dotyczącego pochodzenia urządzeń z UE lub państwa, z którym Unia Europejska podpisała odpowiednią umowę?

Odpowiedź na pytanie 15:

Tak. Zamawiający odniósł się do tej kwestii udzielając odpowiedzi na pytanie 5 powyżej modyfikując zapisy specyfikacji.

Zamawiający informuje, że teść pytań i udzielonych wyjaśnień stanowi integralną część warunków zamówienia i tam gdzie zostało to wskazane wyjaśnienia modyfikują wcześniejsze zapisy.

Z poważaniem

Mariusz Kasprzyk

Dyrektor

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)